

Vážená paní hejtmanko Pecková,

Děkuji za odpověď na e-mail, které Vám zaslalo více než dvacet starostů v souvislosti se schůzkou, kterou svoláváte na 17/4 do Broum. Dovolte mi jménem Svazku obcí Křivoklátska (dále SOK) odpovědět.

Samotnou podstatu jednání Středočeského kraje (dále SK) v roce 2021, na základě kterých vznikla politická objednávka na vznik Národního parku Křivoklátsko (dále NPK), jsme společně nikdy nediskutovali. Většina křivoklátských starostů, pozvaných na schůzku do Broum v minulém týdnu v e-mailech jasně vyjádřila, že tuto podstatu považují stále za živou a neuzavřenou. Je samozřejmě na Vás, jak na tyto postoje budete reagovat.

Jak sama uvádíte, SK podpořil v červnu 2021 *“iniciaci dopracování odborných podkladů, přípravu návrhu na jeho (NPK) vyhlášení”*. Je pro nás překvapující, že se s těmito odbornými podklady a návrhy SK nyní nejspíš neseznámil. Jinak bohužel nelze vykládat fakt, že SK v rámci meziresortního připomínkové řízení k revizi zákona 114 o ochraně přírody a krajiny, kterou by též došlo k vyhlášení NPK, nepodal žádnou připomínku!

Ministerstvo životního prostředí (dále MŽP) přitom obdrželo 168 připomínek. Mnoho z nich bylo shodně připomínkováno z více připomínkových míst čili je evidentní, že v návrhu zákona č. 114 a doprovodných podkladech, jsou chyby a nepřesnosti. Některé z nich měl SK rozhodně zaznamenat a připomínkovat.

Pět připomínkových míst (z toho 3 ministerstva) například požadují úpravu bližších ochranných podmínek NPK stran splouvání řeky Berounky.

Kraj Vysočina navrhuje *„vypustit novelizační bod č. 13 týkající se nově vloženého odstavce 6 do § 63 zákona“*. V chybném uchopení tohoto bodu se s ním shoduje sedm připomínkových míst.

Ministerstvo financí v zásadní připomínce uvádí: *Závěrečnou zprávu RIA nepovažujeme za dostatečně zpracovanou, neboť výběr navržené varianty nevychází z relevantního vyhodnocení nákladů a přínosů obou variant, ale z prostého konstatování potřeby zachování a obnovy přírodních lesních ekosystémů. V materiálu není dle našeho názoru jednoznačně popsáno, v čem je současná ochrana ve formě CHKO, a zvláště chráněných území nedostačující.*

Ministerstvo pro místní rozvoj v zásadní připomínce uvádí: *Podstatou materiálu je návrh vyhlášení Národního parku Křivoklátsko. Důvody pro vyhlášení tohoto území v nejvyšší kategorii zvláště chráněných území, která má pokrývat území s „přirozenými nebo člověkem málo pozměněnými ekosystémy“, nebyly doloženy, proto je nezbytné toto doplnit. Je vhodné uvést, že prosté srovnání přírodních hodnot (ve smyslu § 15 zákona č. 114/1992 Sb.) Křivoklátska například s CHKO Jeseníky by nedopadlo ve prospěch předloženého návrhu. Předkladatel dostatečně nezdůvodnil ani v čem nevyhovuje, nepostačuje stávající forma ochrany.*

Ministerstvo zemědělství uvádí: *Dle našeho názoru je ochrana dotčených stanovišť již nyní dostatečně zajištěna v rámci vyhlášené CHKO Křivoklátsko a přírodních rezervací. Zřízením parku se tato ochrana zvýší jen nepatrně (případně se s ohledem na vyšší míru turismu, jak je níže uvedeno, může ve skutečnosti snížit) a současně bude mít významný dopad na státní rozpočet. Náklady na zřízení a provoz parku jsou v současné době úsporných opatření dost vysoké a jde o krok, který bude v budoucnu generovat vysoké mandatorní výdaje. Upozorňujeme na některé věcné rozpory, které jsou v RIA uvedeny. Například, že se jedná o lesy přirozené či lidskou činností málo ovlivněné, avšak dále v textu,*

*že velká část lesních porostů prošla řadou změn ještě před zavedením cíleného hospodaření v lesích a rovněž také, že zachovaný respekt hospodařících subjektů ke starým a tradičním, málo intenzivním způsobům hospodaření v lesích je společně s dalšími faktory příčinou existence vysokého potenciálu zachovalých lesních porostů.*

To jsou argumenty, které jako představitelé místních samospráv na Křivoklátsku vznášíme dlouhodobě.

Velmi často zmiňovanou připomínkou napříč připomínkovými místy je požadavek na posílení rolí samospráv v národních parcích.

Ministerstvo vnitra v tomto kontextu ve svých připomínkách požaduje: *Posílit postavení a vliv obecních municipalit v radách národních parků, a tedy zohlednit jejich spoluzodpovědnost za správu a stav dotčených území, resp. celkově posílit roli místních samospráv a jejich vliv na činnosti správy území národních parků.*

Vážená paní hejtmanko, je zřejmé, že dopracování odborných podkladů poukázalo znovu a podrobně na spornost celého záměru na vyhlášení NPK. Vytvářet ve spojitosti s takovým záměrem dotační titul a zavazovat k němu budoucí vedení Kraje nám nepřijde správné. Opravdu se domníváme, že je třeba spíše diskutovat stávající situaci, pochopit odmítavé stanovisko regionu a zvážit variantní řešení, například vyhlášení Lesního závodu Křivoklát určeného k ochraně přírody. Takové řešení by daleko více souznělo s rázem křivoklátského regionu, přírodou a mělo by i naši podporu.

Rovněž by nás velmi zajímal Váš názor na posílení postavení a vlivu místních samospráv v národních parcích obecně.

Schůzku v Broumech svoláváte Vy, tím pádem nám jako pozvaným nepřísluší ji rušit. To je pouze Vaše právo. My schůzku s Vámi a Vašimi kolegy vítáme. Bez vzájemného dialogu se nikam neposuneme, ať již v ochraně křivoklátské přírody nebo v rozvoji regionu.

S pozdravem

Iveta Kohoutová

Předsedkyně SOK